



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van M:OED
t.a.v. mw. S. Maassen

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake hotelinitiatief

DATUM
2 november 2018
Verz.: 2 nov. 2018

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
AAJ (Anouk) Crapts

TELEFOONNUMMER
043 350 5428

ONZE REFERENTIE
2018-30214

E-MAILADRES
anouk.crapts@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Maassen,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde inzake het hotelinitiatief St.Maartenspoort 2, St. Maartenslaan 52 en Fr. Romanusweg 90.

Vraag 1:

Klopt het dat de gemeente Maastricht eigenaar is van twee van de drie betreffende panden?

Antwoord 1:

Ja, gemeente is eigenaar van het pand aan de St. Maartenspoort 2 (muziekschool). Het pand aan St. Maartenslaan 52 betreft een onderwijslocatie van IKC Wyck. Hierbij geldt dat het pand, zolang dit in gebruik is voor onderwijs, in eigendom is bij schoolbestuur MosaLira. Mocht dit onderwijsgebruik eindigen, dan komt het pand automatisch terug in eigendom bij de gemeente (conform toepassing juridisch en economisch eigendom bij onderwijshuisvesting).

Vraag 2:

Voldoet het beoogde hotelinitiatief aan de gestelde criteria en heeft de gemeente Maastricht een vergunning verleend voor genoemd hotelinitiatief?

Antwoord 2:

Er is een principeaanvraag ingediend en deze is in behandeling genomen. Het beoogde hotelinitiatief voldoet, conform het hotelbeleid, aan de criteria van een benodigde haalbaarheidstudie. Een onafhankelijk extern adviesbureau heeft de ingediende haalbaarheidstudie getoetst en het hotelconcept is akkoord bevonden. Er is nog geen omgevingsvergunning aangevraagd. Dat zou een vervolgstap kunnen zijn bij het positief afronden van de principeaanvraag.

Vraag 3:

Is de conclusie juist dat de gemeente Maastricht als vastgoedeigenaar en tevens als vergunningverlener betrokken is bij dit initiatief?

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
2 november 2018

Antwoord 3:

Ja, beide rollen worden onafhankelijk van elkaar vervuld. De toetsing van de principeaanvraag, op basis van het initiatiefplan, is een eigenstandig proces, waarbij op basis van inbreng vanuit de betrokken beleidsdisciplines een zorgvuldig en onafhankelijk advies wordt samengesteld. Dat geldt ook voor een vervolg bij een mogelijke aanvraag omgevingsvergunning (publiekrechtelijk). Vanuit Vastgoed is er vanuit de eigenaarsrol afstemming met de initiatiefnemer en andere vastgoedeigenaar wat betreft voortgang, planning, uitwerking voorwaarden verkoop (privaatrechtelijk).

Vraag 4:

Kunt u beide 'petten' in dit verband verenigen en garanderen dat het beoordelen van de vergunningaanvraag onafhankelijk plaatsvindt van de vastgoedbelangen/ cq. de marktwaarde van de genoemde panden waarvan de gemeente Maastricht eigenaar is?

Antwoord 4:

Ja, zie ook beantwoording van vraag 3. Ter aanvulling wil ik hierbij vermelden dat beide rollen ook bestuurlijk uitmonden in afzonderlijke portefeuilles: Vergunningverlening door wethouder Heijnen en Vastgoed door ondergetekende.

Vraag 5:

Wat bedoelt u met "de gemeente zal zich beraden hoe verder te gaan?"

Antwoord 5:

Hiermee wordt bedoeld dat de gemeente zich als eigenaar nu oriënteert hoe verder te gaan met deze locatie, wat betreft huidig en toekomstig gebruik. Ook is er afstemming met alle betrokken partners van het hotelinitiatief om zorgvuldig af te ronden.

Vraag 6:

Kunt u toezeggen om de raad proactief te blijven informeren over de stand van zaken rond (hotel)ontwikkeling op genoemde locatie?

Antwoord 6:

Ja, waarbij opgemerkt dat de ontwikkelingen rond de huidige gebruikers (Conservatorium en Kumulus Muziekschool) worden gedeeld vanuit de portefeuillehouder Cultuur, wethouder Janssen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Financiën, Vastgoed, Stadsbeheer en Hospitality,

John Aarts